



REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO
IL TRIBUNALE DI MANTOVA
SEZIONE SECONDA

Sent. N. 694/12
R.G. N. 2333/09
Cron. N. 213/12
Rep. N. 1816/12

nella persona del giudice unico Dott. Andrea Gibelli ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa civile di primo grado iscritta al N. 2333/2009 R.G. promossa da:

██████████ S.R.L.

elettivamente domiciliata in Via Chiassi 8 - Mantova, presso e nello studio dell'avv. Alessandro Furnari che la rappresenta e difende unitamente all'avv. ██████████ del Foro di Firenze giusta procura in calce all'atto di citazione;

ATTRICE

contro

██████████ S.R.L.

elettivamente domiciliata in Via Grazioli 34 - Mantova, presso e nello studio dell'avv. ██████████ che la rappresenta e difende giusta procura a margine del decreto ingiuntivo opposto;

CONVENUTA

in punto a: "Altri istituti e leggi speciali - Opposizione a D.I. n. 472/09".



CONCLUSIONI

Per [redacted] srl:

“Voglia il Tribunale di Mantova, per i motivi di cui in narrativa, revocare il D.I. opposto, perché infondato non dovuto non provato nonché emesso in assenza dei presupposti di cui all’art. 143 cpc. _

Con vittoria di spese e di onorari”. _____

Per [redacted] srl:

“In via preliminare: _____

preso atto che l’opposizione proposta non è fondata su alcuna prova scritta, concedersi la provvisoria esecuzione del decreto ingiuntivo n. 472/09 emesso dal Tribunale di Mantova. _____

Nel merito: _____

- Piaccia all’Ill.mo Tribunale di Mantova, rigettare come infondate in fatto e in diritto tutte le istanze ex adverso svolte nei confronti della società Glo srl confermando, conseguentemente, il decreto ingiuntivo n. 472/09 emesso dal Tribunale di Mantova. Con vittoria nelle spese diritti e onorari di causa”. _____

IN FATTO E IN DIRITTO

Preliminarmente si rileva che la difesa dell’opponente non ha depositato la comparsa conclusionale ma ha redatto la sola memoria di replica. _____

Tale comportamento processuale, anche se formalmente non vietato dalla legge, deve ritenersi illegittimo per la sostanziale violazione del principio del contraddittorio in quanto, alterando il normale percorso processuale di cui all’art. 190 c.p.c. che si articola nel deposito di una memoria finale per illustrare le proprie



ragioni difensive e quindi nel deposito di una eventuale memoria per replicare alle argomentazioni avversarie, impedisce in pratica alla controparte di ribattere alle deduzioni svolte. _____

Non si terrà quindi conto di tale scritto difensivo. _____

Ciò premesso si osserva quanto segue. _____

La difesa dell'opponente, che riconosce pacificamente l'avvenuta notificazione del ricorso e decreto al liquidatore della società, _____, ha eccepito la nullità della notifica "eseguita presso la residenza del liquidatore anziché presso la sede legale e con modalità diverse dalle ipotesi ("a norma degli articoli 138,139,141 cpc.") cui l'art. 145 cpc subordina la validità della notifica alla persona fisica che rappresenta l'ente". _____

L'eccezione è infondata. _____

Premesso che la notificazione è avvenuta a mezzo del servizio postale e quindi v̄ fatto riferimento alla legge n. 890/82, la notificazione di un atto ad una società per mezzo del servizio postale deve ritenersi affetta da nullità quando la consegna è eseguita a persona che non sia il legale rappresentante della destinataria e della quale non sia indicata la qualità rivestita così da poterne desumere la sua legittimazione alla ricezione, dovendosi ritenere altrimenti validamente effettuata in virtù del principio di immedesimazione organica tra la società e le persone che la rappresentano o ne realizzano esecutivamente le finalità dopo il passaggio della rappresentanza dagli amministratori al liquidatore. _____

Ciò premesso ulteriormente si osserva quanto segue. _____



Pacifico essendo il mancato pagamento delle fatture monitoriamente azionate l'opponente ha sostenuto la tesi della mancata consegna delle forniture di cui si discute. _____

Pur in difetto di produzione di documentazione al riguardo si deve presumere che la consegna sia effettivamente avvenuta. _____

Non si spiegherebbe altrimenti la proposta di piano di rientro formulata dall'opponente di cui al telefax doc. a) allegato alla memoria 1/3/11 di parte convenuta opposta, solo genericamente contestato all'udienza del 25/10/10 e, per contro, pienamente confermato dalla teste Prevedi all'udienza del 6/7/11. _____

Del resto è di tutta evidenza che se la doglianza fosse fondata la società opponente non avrebbe esitato a contestare immediatamente le fatture mentre di ciò non v'è traccia. _____

Analoghe considerazioni valgono per quanto riguarda la contestazione relativa al prezzo. _____

L'opposizione va quindi rigettata con conseguente conferma del decreto opposto. _____

Le spese seguono la soccombenza e si liquidano come i dispositivo. _____

P.Q.M.

Il Tribunale ogni contraria istanza eccezione e deduzione disattesa così provvede: _____

- 1) Rigetta l'opposizione e per l'effetto conferma il decreto opposto; _____
- 2) Condanna l'opponente alla rifusione delle spese del giudizio che liquida in € 2.406,25 di cui € 50,00 per esborsi, € _____



1.000,00 per diritti, € 1.200,00 per onorari, € 156,25 per
rimborso spese generali oltre a quanto dovuto per legge. _____

Così deciso in Mantova nella camera di consiglio dell'intestato
Tribunale il 12/7/12.

Il Giudice

[Signature]
Dot. Andrea Gibelli

Il Cancelliere

[Signature]

Depositata in Cancelleria
oggi 20 SET. 2012

Il Cancelliere

[Signature]